

Pohjois-Suomen aluehallintovirasto  
kirjaamo.pohjois@avi.fi

**ASIA:**

**VASTASELITYS HAKIJAN VASTINEESEEN asiasta asiasta "Talvivaaran kaivoksen ympäristö- ja vesitalousluvan lupamääräysten tarkistaminen sekä uraanin talteenottolaitoksen ympäristölupa ja toiminnan aloittaminen muutoksenhausta huolimatta, PSAVI/58/04.08/2011"**

Hakija on antanut vastineensa ainoastaan **Savo-Karjalan Vesiensuojeluyhdistys ry:n** lausunnon lopussa esitettyihin keskeisiin asiakohtiin. Lausunnonantaja pyytää huomioimaan myös lausunnon sisällön, jossa loppuosan keskeiset asiakohdat on perusteltu. Seuraavassa on esitetty lausunnonantajan vastaselitykset numeroituna vastineen mukaisesti.

1. Hakija toteaa vastineessaan, että tuotannon laajennus ei liity vireillä olevaan lupahakemukseen. Lausunnonantaja on launnossaan todennut seuraavaa "Toiminta tulee saattaa ympäristön kannalta kestäväälle tasolle perustuen luonnontieteellisiin kokonaisarviointeihin ennen kuin tuotantoa lisätään, laajennetaan ja siihen sisällytetään uraanin talteenotto." Lausunnonantaja korostaa että tuotannon lisääminen kuuluu nykyiseen lupahakemukseen, koska tuotanto ei ole vielä ollut nykyisen luvan sallimissa suurimmissa määrissä. Tästä huolimatta vaikutukset ovat olleet, kuten launnossakin esitetään, huomattavasti suuremmat kuin nykyinen lupa sallisi. Toimintaa ja vaikutuksia on arvioitava ympäristön sietokyvyn kannalta. Tarkistamishakemuksen kohdan 2 perusteella kemikaalien käytön määrä tulee kaksinkertaistumaan nykyisestä tilanteesta. On erittäin ristiriitaista, että nykyisessä ympäristön kannalta kestävässä tilanteessa lähtötilannetta heikennetään ennen korjaavien toimenpiteiden toteutusta. Laajennus ei lainsäädännön mukaisesti kuulu tähän lupakäsittelyyn, mutta verrattuna toimintaa ympäristövaikutusten toteumaan, ympäristön kannalta on jo tässä vaiheessa huomioitava toiminnan pidemmän ajan vaikutukset. Tämä voidaan toteuttaa mmm. riittäväillä lupaehdoilla.
2. Hakija ei esitä vastineessaan lisäperusteita lupamääräysten tarkistamisen syistä. Lausunnonantaja toteaa jo launnossa seuraavaa. *Toiminnanharjoittajan hakemat ja esittämät lupaehtojen muutokset eivät ole oikein perusteltuja hyväksyttävissä, sillä ne pohjautuvat prosentuaalisiin vähennyksiin nykyisistä erittäin korkeista sekä lupaehtojen vastaisista kuormitusmääristä. Ympäristölainsäädäntö on laadittu lähtökohtana ympäristön pilaantumisen estäminen. Talvivaaran lupahakemuksessa pilaavalle toiminnalle pyritään saamaan lainsäädännöllinen hyväksyntä huomioimatta ympäristöä ja päinvastaisessa järjestyksessä kuin toimintaa säätelevän lainsäädännön tulisi toimia.* Lisäksi lausunnonantajan viittaa lausuntonsa sisältöön, jonka perusteella esitetyt sulfaatin ja natriumin pitoisuusrajat ylittävät moninkertaisesti ympäristön kannalta kestävä tason sekä rajoittavat veden käyttöä mm. kasteluvetenä. Hakija käsittelee vastineissaan yksipuolisesti sulfaatin vaikutuksia.

3. Hakija toteaa että Savo-Karjalan Vesiensuojeluyhdistyksen esittämät laimenemislaskut eivät ole relevantteja vaan sisältävät karkeita oletuksia ja osittain myös virheellisiä tulkintoja. Lausunnonantaja toteaa, että laimennuslaskelmien perusteet ovat riittäviä ja ne ovat dokumentoitavissa lausunnosta. Lausunnonantaja on yhdistänyt laskelmien tulokset vesistöissä tehtyihin havaintoihin, jonka perusteella on esitetty johtopäätöksiä. Havaintojen tarkoituksena on hyödyntää niitä ympäristövaikutusten arvioinnissa ja näin lausunnonantaja on tehnyt. Lausunnonantaja ei ole eritellyt arvioissaan luontaisten olosuhteiden ja mahdollisten kuormitusmäärissä olevien mittausepävarmuuksien vaikutuksia teoreettisten laskelmien ja havaintojen välisessä erossa, koska tämä kuuluu toiminnanharjoittajalle. Myös mallinnuksessa on sama ongelma havaintojen ja teoreettisen laskelman välillä.

Kuten hakija vastineessaan toteaa luparajoihin olisi sisällytettävissä myös kuormitusmäärät. Kuten lausunnossa todetaan, vesimääriä tulee mitata jotta vesitase voidaan hallita.

4. Lausunnonantaja toteaa, että tarkkailut on toteutettava riittävän laajalla alueella ja niihin on sisällyttävä riittävästi yhteisvaikutuksia mittaavia menetelmiä sekä yhteisvaikutusten arviointia.
5. Vaikutusarvioissa ja intressivertailuissa lausunnonantaja viittaa lausuntonsa kappaleisiin 4 ja 7.
6. Lausunnonantaja toteaa edelleen, että ei ole perusteltua ulottaa sekoittumisvyöhykettä koko Kivijärven alueelle.
7. Perustuen hankkeen aikaisempiin vaiheisiin sekä luontaisiin olosuhteisiin Vuoksen vesistöalueelle kohdistuva kuormitus tulisi minimoida. Tämä olisi teknisesti mahdollista, koska nykytilanteessa prosessivedet jaetaan kahdelle jälkikäsittealueelle. Näillä alueilla ei myöskään tapahdu merkittävää aineiden pidättäytymistä, joten määrät eivät alene käyttämällä kahta eri aluetta. Huolimatta että kyseessä on kaivosteollisuusalue, toimintaa on tarkasteltava pistekuormituksena ja kokonaisuutena. Siten jätevesien jako kahdelle eri alueelle ei ole perusteltua, sillä se vaikeuttaa ympäristövaikutusten hallintaa sekä laajentaa vaikutusalueita.

Kuopiossa 23.10.2012

Savo-Karjalan Vesiensuojeluyhdistys ry.



Jukka Koski-Vähälä  
Toiminnanjohtaja, MMT